

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Prítomní podľa priloženej prezenčnej listiny

**Počet prítomných poslancov:** Ďurčová Emília, Horecký Branislav, Loderer Peter, Samcová Eva

**Počet neprítomných poslancov:** Patrik Niník,

Oneskorený príchod poslanca:

### PROGRAM:

1. Zahájenie
2. Schválenie programu rokovania obecného zastupiteľstva
3. Schválenie overovateľov zápisnice
4. Určenie zapisovateľa
5. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zastupiteľstva
6. Schvaľovanie úväzku a platu starostu pre volebné obdobie 2018 – 2022
7. Schvaľovanie počtu poslancov obecného zastupiteľstva pre volebné obdobie 2018 - 2022
8. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu obce Nezbudská Lúčka za rok 2017
9. Schvaľovanie záverečného účtu za rok 2017
10. Schvaľovanie návrhu rozpočtu na rok 2018
11. Prerokovanie žiadosti p. Márie Hurkovej o pridelenie obecného nájomného bytu č. 1 v bytovom dome č. 2
12. Schvaľovanie žiadosti p. Márie Hurkovej o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 2
13. Schvaľovanie žiadosti p. Mariany Jelínkovej o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 1
14. Prerokovanie žiadosti p. Romany Samcovej na opätovné predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 9 a prepis nájomcu na jej meno
15. Schvaľovanie nájomnej zmluvy na obecný vodovod – Sihot', medzi obcou a spoločnosťou SEVAK, a. s.
16. Informácie rôzne
17. Záver

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

### **K bodu č. 1: Zahájenie (17:06)**

Prítomných privítala starostka obce Ing. Adriana Vraňanová Kubičková, ktorá zasadnutie obecného zastupiteľstva viedla. Upozornila na skutočnosť, že bude obecné zastupiteľstvo zvukovo i videovo zaznamenávané. Skonštatovala že sú prítomní 3 z 5 poslancov a teda zastupiteľstvo je uznesenia schopné.

Príchod poslanca Loderéra 17:07

*Poznámka: Obecné zastupiteľstvo sa nahráva na základe Základného práva na prijímanie a rozširovanie informácií podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Obecné zastupiteľstvo je takmer vždy verejné, na základe vyhotovených záznamov môžu občania obce priamo kontrolovať činnosť úradu a poslancov.*

### **K bodu č. 2: Schválenie programu rokovania obecného zastupiteľstva**

Starostka obce predložila prítomným program rokovania obecného zastupiteľstva a navrhla doplnenie bodov pred bod Informácie rôzne a to:

- Schvaľovanie žiadostí p. Hurku a p. Soliša o pripojenie na pitnú vodu alebo vybudovanie obecného vodovodu.
- Schvaľovanie žiadostí bytu č. 4 a bytu č. 3 o možnosti úľavy v prípade veľkého nedoplatku za plyn.

Následne vyzvala poslancov na jeho prípadné doplnenie a schválenie.

Poslankyňa Ďurčová navrhla:

- vyňatie bodu č. 10 – Schvaľovanie návrhu Rozpočtu na rok 2018 – uviedla, že schvaľovanie rozpočtu sa nebude robiť pokiaľ nebude zasadať finančná komisia, až potom.

Po tom ako starostka vyzvala poslancov k schvaľovaniu programu rokovania Obecného zastupiteľstva, poslanci sa vyjadrili nasledovne:

**ZA - 4** – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Loderer Peter

**PROTI** – 0

**ZDRŽAL SA** – 0

**NEPRÍTOMNÍ** – 1 – Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 14/2018** v súlade s §11 ods.4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje program rokovania 3. obecného zastupiteľstva aj s 2 doplnenými bodmi programu a vyňatím bodu č. 10.

### **Doplnené body programu:**

- **bod č. 16** - Schvaľovanie žiadostí p. Hurku a p. Soliša o pripojenie na pitnú vodu alebo vybudovanie obecného vodovodu.
- **bod č. 17** - Schvaľovanie žiadostí bytov č. 4 a č. 3 o možnosti úľavy v prípade veľkého nedoplatku za plyn.

### **Vyňaté body programu:**

- **bod č. 10** – Schvaľovanie návrhu Rozpočtu na rok 2018

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

### **K bodu č. 3: Schválenie overovateľov zápisnice**

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí poslanci: **Loderer Peter a Horecký Branislav.**

Starostka dala schvaľovať poslancov navrhnutých na overovanie zápisnice. Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

**ZA - 4** – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Loderer Peter

**PROTI** – 0

**ZDRŽAL SA** – 0

**NEPRÍTOMNÍ** – 1 – Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 15/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a rokovacím poriadkom Obecné zastupiteľstvo schvaľuje overovateľov zápisnice **Loderer Peter a Horecký Branislav.**

### **K bodu č. 4: Určenie zapisovateľa**

Starostka vymenovala navrhovaných zapisovateľov zápisnice a uznesení a vyzvala poslancov k pripomienkovaniu.

Poslanci nemali pripomienky, následne starostka skonštatovala, že:

- Za zapisovateľa zápisnice bola určená Mgr. Kristína Tučniková, poslanci určenie zapisovateľky zobrali na vedomie.
- Za zapisovateľa uznesení bola určená Romana Mojská, poslanci určenie zapisovateľky zobrali na vedomie.

### **K bodu č. 5: Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zastupiteľstva**

Starostka prešla k 5. bodu rokovania Kontrole plnenia uznesení z predchádzajúceho zastupiteľstva. Informovala o obhliadke TJ Považanu s p. Hesteriak – Stavebný úrad Varín dňa 13.4.2018. Bol doručený aj rozpis od Ľubomíra Tavača s presnými rozmermi. Stavebný úrad sa vyjadril, že podľa nich je strecha v dosť zlom stave a nedoporučujú, aby sa to zakrylo nejakým novým plechom, nakoľko je to zaplesnené. Odporúčajú jedine zhodiť strechu, čo sa však nedá nakoľko sa jedná o bunky, alebo potom vymurovať nanovo. Investícia by sa podľa odhadu projektanta pohybovala okolo 4 – 5 tisíc €, keby sa to malo urobiť riadne.

Poslanec Horecký sa pýtal, koľko uviedol Ľubomír Tavač ako rozpočet na čo starostka reagoval, že on uviedol len rozmery nie rozpočet.

Starostka tiež informovala, že geometrickým plánom by sme mali mať zapísaný objekt už na obec, čiže stavebné povolenie by už bolo možné, ak by sa realizovala rekonštrukcia celého objektu.

Debata a informácie o stave budovy TJ Považan, o zaplesnení, o našetrení na riadnu rekonštrukciu, o možnosti projektov cez športové organizácie, o odložení peňazí zo záverečného účtu na úplnú rekonštrukciu objektu už celého nie len strechy, ak by nám prispela aj nejaká organizácia.

#### ***Návrhy:***

- zatiaľ prístavbu nejako zakryť/prekryť plechom – čiastočná úprava a radšej odložiť peniaze aj zo záverečného účtu už na riadny projekt a komplexnú rekonštrukciu,
- prelepiť to ipou nakoľko je tam teraz ipa, kúpiť balíky (p. Horecký navrhol aspoň 10 balíkov) ipy a svojpomocne to prelepiť,

### Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

- starostka uviedla p. Ľubomírovi Tavačovi, aby spísal čo budú a koľko potrebovať ropy, fľaše, horáky, že sa to cez OcÚ nakúpi a oni si to už potom svojpomocne nalepia.

Ľubomír Tavač sa tiež informoval o stave splaškov, ktoré sa vyplavujú na pozemok ihriska, starostka mu uviedla, že sa to rieši.

Následne starostka prešla k ďalšiemu bodu programu.

#### **K bodu č. 6: Schvaľovanie úväzku a platu starostu pre volebné obdobie 2018 – 2022**

Starostka skonštatovala, že nakoľko Zákon č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení určuje obecnému zastupiteľstvu v § 11 ods. 4 písm. i, rozhodovať o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené „**určiť plat starostu podľa osobitného zákona (Zákon NR SR č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v z.n.p.) a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu;**“, v súvislosti s tým vyzvala poslancov k diskusii o danom bode a schvaľovaní úväzku a platu starostu pre nasledujúce volebné obdobie.

Poslanci sa zhodli na tom, že úväzok starostu a teda aj plat zostane tak ako doteraz – teda polovičný úväzok a plat podľa toho a podľa zákona.

Starostka vyzvala k schvaľovaniu.

Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

**ZA – 4** – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Loderer Peter

**PROTI – 0**

**ZDRŽAL SA – 0**

**NEPRÍTOMNÍ – 1** – Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 16/2018** v súlade s §11 ods.4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a zákon č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v z. n. p. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje 4-hodinový úväzok a plat podľa predlohy zákona č. 253/1994 Z. z.

#### **K bodu č. 7: Schvaľovanie počtu poslancov obecného zastupiteľstva pre volebné obdobie 2018 – 2022**

Starostka poslancom uviedla, že nakoľko § 11 ods. 3 zákona 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení tiež hovorí o tom, že obecné zastupiteľstvo určí pred voľbami počet poslancov na celé volebné obdobie podľa počtu obyvateľov, otvára diskusiu k bodu č. 7 a vyzývam poslancov k schvaľovaniu počtu poslancov obecného zastupiteľstva pre nasledujúce volebné obdobie 2018 – 2022.

Poslanci sa opäť zhodli na tom, že navrhujú ostať pri počte poslancov 5 ako bolo doteraz, nebudú nič meniť.

Po výzve starostky k schvaľovaniu sa vyjadrili nasledovne:

**ZA – 4** – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Loderer Peter

**PROTI – 0**

**ZDRŽAL SA – 0**

**NEPRÍTOMNÍ – 1** – Niník Patrik

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 17/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje počet poslancov obecného zastupiteľstva pre volebné obdobie 2018 - 2022 – **5 poslancov**.

### **K bodu č. 8: Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu obce**

#### **Nezbudská Lúčka za rok 2017**

Starostka odovzdala slovo hlavnému kontrolórovi obce, aby poslancom predložil na vedomie svoje stanovisko k záverečnému účtu obce za rok 2017.

Uviedol teda, že mu bol na posúdenie predložený záverečný účet obce za minulý rok. On kontroluje pri ňom zákonné ustanovenia, ktoré má záverečný účet spĺňať.

1. kritérium je to, či bol zverejnený 15 dní pred hlasovaním, prerokovaním o ňom – zverejnený bol. Následne či boli vypočítané jednotlivé výsledky hospodárenia, kde nesmie byť schodkový bežný rozpočet, nesmie byť schodkový kapitálový rozpočet pokiaľ nie je krytý bežným rozpočtom, fin. operácie môžu byť aj schodkové aj prebytkové. Uviedol, že výsledok hospodárenia bol vypočítaný správne za minulý rok a vlastne bol vo výške 19 344,63 € z toho po vysporiadaní dlhu zostal prebytok, ktorý je navrhnutý na tvorbu rezervného fondu vo výške 6 302,33 €. Čo sa týka majetku sú údaje uvedené správne, jediný nesprávny výpočet bol čo sa týka dlhu, tam bol použitý jeden nesprávny postup a mierne to skreslilo celkové výpočty, ale čo sa týka úverovej zaťažnosti tam obec nesmie prekročiť 60% bežných príjmov. Súčasná hodnota obce je 14,85 % čiže obec spĺňa bez problémov a čo sa týka splátok úverov, tak tam je hodnota 25 % bežných príjmov. Bolo tam narátané nesprávne 2 % ale bolo tam nesprávne odpočítané časť splátok za ŠFRB, ktorý sa tam neodpočítava a podľa skutočnosti by to bolo 8,8 %, ale tam tiež bez problémov obec spĺňa podmienky, keďže tam je rezerva 25 %. Uvedené kontrolór navrhuje v záverečnom účte opraviť – výpočty – aby boli správne. Ďalšou povinnosťou je overiť účtovnú závierku audítorom a pokiaľ vie do dnešného dňa nebola overená, na čo starostka reagovala, že zatiaľ nie – bude v auguste, ale HK zároveň uviedol, že tam je povinnosť overiť to až do konca roka, takže tam je ešte čas na overenie. Informoval, že záverečný účet sa schvaľuje buď s výhradou alebo bez výhrad. Nie je možné ho ako taký neschváliť a musí byť prerokovaný do konca júna, čo bude splnené dnešným dňom/rokovaním. Pýtal sa poslancov na pripomienky z ich strany.

Poslanci boli bez pripomienok a z toho dôvodu starostka ukončila bod programu č. 8. Odborné stanovisko HK k záverečnému účtu obce za rok 2017.

### **K bodu č. 9: Schvaľovanie záverečného účtu za rok 2017**

Starostka prešla k ďalšiemu bodu rokovania – Schvaľovanie záverečného účtu za rok 2017. Záverečný účet bol vyvesený dňa 11.4.2018 a bol predložený aj poslancom obecného zastupiteľstva k preštudovaniu ako materiál na OZ.

Otvorila diskusiu k uvedenému bodu, a zároveň položila otázku: Ako budú použité finančné prostriedky z rezervného fondu vo výške, ktorú sme navrhli rozdeliť 4 000 € na osobitnom účte na zábezpeky a zvyšok 3 924,42 €, ktorý by mal byť použitý na kapitálové výdavky – napr. nejaké zhodnotenie: cesty, TJ Považan, nejakú výstavbu či rekonštrukciu.

Kontrolór uviedol, že sa bude tento rok tvoriť ešte 6 tisíc, uvádzaných 7 tisíc je z minulého roka zostatok. Teda za minulý rok sa musí tento rok vytvoriť 6 300 €, ktoré potvrdíte, že ich chcete dať do rezervného fondu, a čo je navrhnuté to čerpanie tých 7 tisíc rozdeliť to je to čo sa doteraz nazbieralo.

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Prebiehala diskusia o prerozdelení prostriedkov.

Hlavný kontrolór upozornil na to, že sa musí jednať o kapitálový výdavok čiže nie oprava (zalátanie), ktorá nespĺňa charakter kapitálového výdavku. Malo by teda ísť aspoň o rekonštrukciu prípadne výstavbu. Uviedol, že by sa daná suma nemala deliť na malé čiastky, ale použiť na jeden celok.

Ak sa chce daná suma použiť, musí sa určiť konkrétny účel na tento rok – ale nie bežná oprava.

Poslanec Horecký – navrhol dať 3 000 € na cesty a zvyšných 900 na ipu - TJ Považan, na čo kontrolór reagoval návrhom, aby sa celá suma dala na cesty a ipa sa kúpi z bežného rozpočtu. .... kontrolór upozornil, že opravy nie sú kapitálové výdavky. Ak sa to chce využiť musí sa schváliť účel. Najlepšie celú sumu použiť na nejaký väčší projekt

Starostka navrhla využiť časť prostriedkov na vypracovanie projektovej dokumentácie k TJ Považanu, lebo ak sa to bude prerábať tak projekt bude treba (kontrolór uviedol, že projektová dokumentácia je kapitálový výdavok). Zvyšok by sa mohol dať na cesty a ipa by sa dala z bežného účtu obce.

Poslanec Horecký uviedol, že by bolo dobré dať niečo na tie cesty lebo sa to sľúbilo, poslanec však uviedol, že by to bola zas len oprava. Na to kontrolór reagoval, že ak to bude nad 1 700 € (čo je zákonná hranica, a ak bude na faktúre uvedené, že sa jedná o rekonštrukciu) tak sa to už ráta do kapitálových výdavkov.

Starostka skonštatovala, že keby sa dalo 2 500 € na cesty tak by zostalo 1424,42 € na TJ Považan – na projektovú dokumentáciu a prípadné technické správy (nie výdaj v hotovosti futbalistom). S týmto variantom poslanci súhlasili.

Poslanec Horecký sa pýtal či sa to teda môže hlasovať keď kontrolór upozornil na nejaké chyby – dlh a ŠFRB.

Kontrolór uviedol, že o dlhu ako takom sa nehlasuje, to sa formálne opraví a čo sa týka ŠFRB kde sa to zle zarátalo tak to sa tiež formálne opraví vo finálnej dokumentácii.

Kontrolór dané úpravy s poslancom prešiel. Tiež uviedol, že to čo schvaľujú – využitie rezervného fondu 6 300 € to je v poriadku.

Starostka s kontrolórom ujasnili sumy uvedené v záverečnom účte.

- 6 302,33 € - sa vytvorilo za rok 2017
- 1 622 € - zostatok z neschváleného záverečného účtu za rok 2016

**SPOLU:** 7 924, 42 €

Starostka následne ukončila diskusiu a vyzvala poslancov k hlasovaniu.

Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

**ZA s výhradami – 3** – Eva Samcová, Emília Ďurčová, Loderer Peter

**ZA bez výhrad – 1** - Branislav Horecký

**PROTI – 0**

**ZDRŽAL SA – 0**

**NEPRÍTOMNÍ – 1** – Niník Patrik

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 18/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a v súlade so zákonom 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje:

- a) záverečný účet obce za rok 2017 s výrokom celoročné hospodárenie obce s výhradami
- b) schvaľuje sa použitie výsledku hospodárenia - tvorba rezervného fondu z rokov 2016 a 2017 vo výške 7 924,42 €
- c) schvaľuje použitie rezervného fondu vo výške 7 924,42 € nasledovne:
  - 4 000 € - chýbajúce zábezpeky od nájomcov v bytovke
  - 2 500 € - na rekonštrukciu cestných komunikácií v obci
  - 1 424,42 € - na projektovú dokumentáciu TJ Považan pri realizácii stavebných prác na objekte (výstavba, prípadne rekonštrukcia objektu)

### **K bodu č. 10: Schvaľovanie návrhu rozpočtu na rok 2018**

~~Starostka predložila poslancom na schválenie návrh rozpočtu na rok 2018, ktorý si mali poslanci možnosť naštudovať už na zasadnutia OZ 28.11.2017 – 4.4.2018, kedy im bol návrh predložený na schvaľovanie. Návrh rozpočtu ostal bez zmeny, ale obec realizuje platby na základe finančného provizória podľa zákona o rozpočtovníctve.~~

~~Bol otvorený bod diskusia~~

~~Po ukončení diskusie starostka vyzvala poslancov k schvaľovaniu.~~

~~Poslanci sa vyjadrili nasledovne:~~

~~**ZA s výhradami – 4** – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Ninik Patrik~~

~~**ZA bez výhrad – 4** – Eva Sameová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Ninik Patrik~~

~~**PROTI – 0**~~

~~**ZDRŽAL SA – 1** – Loderer Peter~~

~~Starostka konštatovala, že **Uznesením č. 19/2018**, v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a v súlade so zákonom 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. Obecné zastupiteľstvo ne/schvaľuje návrh rozpočtu na rok 2018 v členení na úrovni položiek. Obecné zastupiteľstvo berie na vedomie viacročný rozpočet obce na roky 2019 a 2020.~~

~~Nakoľko bod - schvaľovanie rozpočtu na rok 2018 bol zrušený, starostka uviedla p. Tavačovi, že mu nevie povedať ako to bude s dotáciou pre športovcov, nakoľko rozpočet nie je schválený.~~

~~Kontrolór sa vyjadril k zvolaniu finančnej komisie, uviedol, že ak je podmienkou poslancov na schvaľovanie rozpočtu obce na rok 2018 vykonanie finančnej komisie je na nich, aby ju zvolali. Poslanci s kontrolórom diskutovali a zvolaní finančnej komisie, poslanci uviedli, že žiadosť na zasadnutie finančnej komisie bola podaná, ale starostka nesúhlasila.~~

~~Starostka aj na zastupiteľstve uviedla svoj nesúhlas s členkou finančnej komisie zvolenou na predošlom zastupiteľstve Alenou Samcovou na čo kontrolór uviedol, že bola poslancami riadne zvolená a aj keď s tým ona ako starostka nesúhlasí, nemôže brániť zasadnutiu finančnej komisie. Ďalej prebiehala diskusia.~~

~~Kontrolór navrhol, aby si dali znova žiadosť na zasadnutie finančnej komisie počas pracovného času obecného úradu, aby dali vedieť aj jemu a ak by sa mu dalo tak by prišiel, a aj ekonómka by sa rada zúčastnila ak to dajú vedieť dostatočne vopred.~~

### **K bodu č. 11: Prerokovanie žiadosti p. Márie Hurkovej o pridelenie obecného nájomného bytu č. 1 v bytovom dome č. 2**

~~Starostka predložila poslancom na schválenie žiadosť p. Márie Hurkovej o pridelenie obecného nájomného bytu č. 1 v bytovom dome č. 2. P. Hurková dňa 25.4.2018 predložila žiadosť na~~

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

prerokovanie o pridelení obecného nájomného bytu č. 1 v bytovom dome č. 2. Má teda záujem o byt p. Jelínkovej, kde uviedla celú genézu súvisiacu so snahou o výmenu bytov č. 1 a č. 2.

- byt č. 1 dostala pani Jelínková na žiadosť v roku 2012, 30.8.2012 bola zaevidovaná žiadosť a 31.8.2012 aj schválená obecným zastupiteľstvom,
- 31.8.2012 bola uvedená informácia o byte č. 2 ako o neplatičoch, a pani Hurková bola schválená ako nová nájomníčka 6.12.2012, čiže obecné zastupiteľstvo jej schválilo byt v roku 2012,
- máme zaevidovaný aj nesúhlas pani Mariany Jelínkovej, nesúhlasí s výmenou tohto bytu a máme tiež VZN, ktoré hovorí, že výmena bytov aj bezbariérových sa môže uskutočniť pokiaľ súhlasia obidve osoby s uvedenou výmenou.

O danej téme prebiehala diskusia medzi prítomnými poslancami, starostkou aj prítomnou p. Hurkovou:

- sťahovanie a výmeny bytov v roku 2012,
- uznesenie o schválení pridelenia bytu č. 2 p. Jelínkovej,
- preplatenie sporáku p. Hurkovej, zakúpeného v roku 2013 a doklad chcela preplatiť v r. 2015

Starostka vychádzala z dostupných informácií uvedených v zápisniciach a uzneseniach z roku 2012, nakoľko v tom období bol v obci iný starosta. V súvislosti s prejednávaným bodom tiež informovala o sťažnosti od p. Hurkovej na starostku obce, kde starostka uviedla, že uvedená „sťažnosť“ nie je v zmysle zákona o sťažnostiach. Uviedla, že p. Hurková má podozrenie, že starostka uprednostňuje p. Jelínkovú, že diskriminuje jej rodinu a neustále poukazuje na vyššie príjmy p. Hurkovej, ktoré ma z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia dcéry, a že ignoruje jej žiadosti o preplatenie sporáku, kde dodala, že p. Hurkovej dôvod nemožnosti preplatenia sporáku vysvetlila. Starostka dodala, že p. Hurková na svoju „sťažnosť“ dostala odpoveď – uprednostňovanie v súvislosti s výmenou dverí – starostka uviedla, že neuprednostňuje nikoho, čo sa týka dverí bol v roku 2017 oslovený výrobca dverí, ktorý zrealizoval posúdenie dverí osobne a na základe toho vystavil posúdenie a odporúčanie, v ktorom uviedol, že najhoršie dvere mala p. Jelínková, ktorá mala namontovanú krivú zárubňu (fuga skoro 2 cm) a p. Rechtoríková, kde sa im nedali riadne zatvárať dvere. Uvedený pán hľadal riešenia, Rechtoríkovcom sa dvere do bytu zatesnili, vymenila sa vložka a zistilo sa, že dvere vymieňať netreba. Čiže nakoniec boli jediné dvere, ktoré bolo treba vymeniť, dvere p. Jelínkovej a ona teda nevidí dôvod, aby ona niekoho diskriminovala, nemá to za potrebu a zároveň obec nemôže vymieňať dvere, ktoré sú v poriadku.

P. Horecký uviedol, že nevie aký odborník tam bol, ale on sa tam bol pozrieť a je to tam krivo zalepené, dvere sa ťažko zatvárajú aj on mal problém ich zatvoriť.

Prebiehala diskusia o realizovanej oprave, zatesnení dverí p. Hurkovej a o ich možnej výmene, o bytových schôdzach a zápisniciach z nich.

P. Horecký tiež diskutoval s hlavným kontrolórom o odpovedi na sťažnosť p. Hurkovej zo strany kontrolóra, kde sa poslanec pýtal, prečo vlastne odpovedal kontrolór na sťažnosť na starostku obce. Na to kontrolór reagoval tým, že nakoľko to bola sťažnosť na starostku, tak nemohla odpovedať starostka na sťažnosť voči sebe, a že odpovedal/reagoval na základe dostupných informácií z protokolov o výmene a pod.

P. Loderér poukázal na to že on ako člen stavebnej komisie kedysi spísali 2-3 stranové lajstro kde poukázali na chyby/nedostatky pri výstavbe bytovky a že teraz sa to ukazuje.

Starostka uviedla poslancom, že do bytovky sa musia osádzať protipožiarné dvere, ktoré sú drahšie ako obyčajné (odznela suma k osadeným protipožiarnym dverám p. Jelínkovej cca. 700 €) a nakoľko pán, ktorý dvere kontroloval povedal, že sú celkom dobré, že ich meniť netreba, len tie dvojce boli také zlé a nakoniec bolo potrebné vymeniť len p. Jelínkovej, že ostatné stačí zatesniť tak sa podľa toho postupovalo.

K celej veci výmeny bytu sa vyjadril hlavný kontrolór slovami, že po šiestich rokoch sa ťažko spätne naprávajú staré krivdy, bolo potrebné riešiť to vtedy, vtedy sa mala ona ozvať súhlasil

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

s ním aj p. Horecký. Prebiehala ďalšia diskusia – riešilo sa ako by obstálo pred prípadným súdom, ak by obecné zastupiteľstvo schválilo žiadosť o výmenu bytov.

Starostka informovala o štatistikách nedoplatkov a preplatiek od r. 2010 do r. 2017, uviedla, že najviac (nedoplatkov) to vyšlo minulý rok a poslanci mali možnosť do prehľadov nahliadnuť. Najväčšie nedoplatky majú Rehtoríkovci a Mojský, ktorí sú nad nevykurovanou (starou) škôlkou.

Ďalej sa diskutovalo o žiadosti a možnostiach výmeny, o znení uznesenia a pod. Po ukončení diskusie sa pristúpilo k schvaľovaniu.

Pri hlasovaní sa poslanci vyjadrili nasledovne:

**ZA - 4** – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Loderer Peter

**PROTI** – 0

**ZDRŽAL SA** – 0

**NEPRÍTOMNÍ** – 1 – Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 19/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe VZN č. 2/2007 o podmienkach pridelovania bytov v bytových domoch obecné zastupiteľstvo schvaľuje žiadosť p. Márie Hurkovej o pridelenie obecného nájomného bytu č. 1 v bytovom dome č. 2 od 1.9.2018.

### **K bodu č. 12: Schvaľovanie žiadosti p. Márie Hurkovej o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 2**

Starostka uviedla, že nájomníčka predložila svoju žiadosť o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 2 dňa 25.4.2018. Potvrdenia o príjme predložila už pri prvej žiadosti o predĺženie nájmu, ktorý žiadala predĺžiť do 30.6.2018.

Pôvodná nájomná zmluva na bezbariérový sociálny byt bola uzatvorená na jeden rok a to vždy k 31. januáru nasledujúceho roku, čiže podľa predchádzajúceho bodu by to malo byť do 31.8.2018. Starostka sa spýtala poslancov či môže prejsť k hlasovaniu, poslanci nemali námietky.

Pri hlasovaní sa poslanci vyjadrili nasledovne:

**ZA - 4** – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Loderer Peter

**PROTI** – 0

**ZDRŽAL SA** – 0

**NEPRÍTOMNÍ** – 1 – Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 20/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe VZN č. 2/2007 o podmienkach pridelovania bytov v bytových domoch bola schválená žiadosť p. Márie Hurkovej o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 2 do 31.8.2018.

### **K bodu č. 13: Schvaľovanie žiadosti p. Mariany Jelínkovej o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 1**

Poslanec Loderer uviedol, že bod č. 13 by sa teda nemal ani schvaľovať, len ju (p. Jelínkovú) oboznámiť, na čo však starostka aj s kontrolórom uviedli, že to treba, že sa jej žiadosť buď zamietne alebo schváli, ale vyjadriť sa musia. Poslanec Loderer tiež uviedol, že by si mala predložiť novú žiadosť teda na pridelenie bytu č. 1 - prebehla diskusia, starostka následne oficiálne prešla k bodu č. 13.

Starostka uviedla, že nájomníčka predložila svoju žiadosť o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 1 dňa 21.5.2018. Predložila aj potvrdenie o príjme za 12 mesiacov ako to vyžaduje zákon.

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Pýtala sa poslancov či chcú o danom bode ešte diskutovať alebo môžu prejsť k hlasovaniu. Poslanci už nemali nič na doplnenie pristúpilo sa teda k hlasovaniu.

Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

**ZA – 0**

**PROTI** – 4 - Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Peter Loderer

**ZDRŽAL SA** – 0

**NEPRÍTOMNÍ** – 1 – Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 21/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe VZN č. 2/2007 o podmienkach pridelenia bytov v bytových domoch nebola schválená žiadosť p. Mariany Jelínkovej o predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 1.

### **K bodu č. 14: Prerokovanie žiadosti p. Romany Samcovej na opätovné predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 9 a prepis nájomcu na jej meno**

Starostka prešla k ďalšiemu bodu programu prerokovaniu žiadosti p. Romany Samcovej na opätovné predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 9 a prepis nájomcu na jej meno. Prečítala znenie žiadosti od p. Romany Samcovej.

*Dolu podpísaná Romana Samcová, týmto žiadam o opätovné predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 9, zároveň žiadam na prepis mena nájomcu na moje meno nakoľko sme s exmanželom rozvedení a v byte bývam ja so svojím synom a nájom za byt platím ja zo svojho účtu.*

Následne uviedla, že uvedená nájomná zmluva na nájomcu Patrika Samca bola predĺžená a schválená uznesením č. 13/2018 na OZ 4.4.2018. Platnosť zmluvy je do 2021 t.j. 3 roky z toho dôvodu nie je možné zmluvu prepísať na meno Romany Samcovej bez súhlasu prvého pôvodného nájomcu bytu č. 9 Patrika Samca, ktorý v roku 2008 zložil za byt kauciu vo výške 2 000 €.

Kontrolór uviedol, prakticky nárok bývať v byte majú všetci 3 nakoľko boli v momente podpisu zmluvy všetci uvedení ako členovia domácnosti. Podľa neho mal o tom, kto má nárok užívať daný byt rozhodnúť súd v rozvodovom konaní. Oni ako poslanci to podľa neho ťažko rozsúdia, nakoľko keďže boli na zmluve uvedení všetci ako členovia domácnosti, majú nárok v byte bývať. On ich nemôže odhlásiť z trvalého pobytu nakoľko byt je obecný a zrušenie trvalého pobytu môže odsúhlasiť v tomto prípade len obec.

Poslanec Loderer uviedol, že je tam problém – absurdita, že niekto byt platí, niekto v ňom býva a niekto sa potom musí pýtať niekoho či môže dostať preplatky. Teda, že nastal momentálne problém s vyplatením preplatkov.

Starostka uviedla, že áno je to zvláštna situácia, už sa to s oboma riešilo, je to však na ich dohode, obec však Romane Samcovej preplatok nevydá bez písomného súhlasu Patrika Samca, ktorý je uvedený na nájomnej zmluve ako nájomca, ktorý zložil zálohu. Bližšie sa o danej veci diskutovalo.

Podľa kontrolóra to všetko mal rozriešiť súd (majetkové vysporiadanie).

Starostka s poslancami tiež diskutovala o tom, či budú v danej veci aj hlasovať alebo sa p. Samcovej Romane pošle len vyjadrenie formou listu.

Kontrolór uviedol, že ak existuje – teda bola podaná žiadosť mala by sa zamietnuť alebo schváliť – teda poslanci by sa k nej mali hlasovaním vyjadriť.

Starostka teda ukončila diskusiu a vyzvala poslancov k schvaľovaniu.

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

**ZA – 0**

**PROTI – 3** - Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová,

**ZDRŽAL SA – 1** – Loderer Peter

**NEPRÍTOMNÍ – 1** – Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 22/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. a na základe VZN č. 2/2007 o podmienkach pridelovania bytov v bytových domoch nebola schválená žiadosť p. Romany Samcovej o opätovné predĺženie nájomnej zmluvy na byt č. 9 a prepis nájomcu na jej meno.

### **K bodu č. 15: Schvaľovanie nájomnej zmluvy na obecný vodovod – Sihot', medzi obcou a spoločnosťou SEVAK, a. s.**

Starostka predložila obecnému zastupiteľstvu na schválenie nájomnú zmluvu na obecný vodovod Sihot' medzi našou obcou a spoločnosťou SEVAK, a. s. Dňa 24.4.2017 bola zápisnicou č. 2/2017, uznesením č. 11/2017 schválená zmluva o budúcej kúpnej zmluve o kúpe stavby vodovod ul. Za Hradištom „Sihot'“ za 10 € z dôvodu osobitného zreteľa. Budúci predávajúci: Obec Nezbudská Lúčka, budúci kupujúci: SEVAK a. s. na parcelách CKN p. č. 5092/1 (TTP) a CKN p. č. 5092/28 (TTP) kde je umiestnený neskolaudovaný vodovod Sihot'.

Poslanci mali možnosť si zmluvu pozrieť na zasadnutí OZ – kde im ju starostka poskytla k nahliadnutiu. Starostka priblížila nasledovné:

- 1) SEVAK-u nevyhovovali navrhované podmienky od Lesného a pasienkového spoločenstva – Urbariát Nezbudská Lúčka (pýtali si pre nich vysokú sumu za bežný meter – cca. 10 € za bežný meter), ktoré mali smerovať k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi Sevakom a obcou
- 2) Urbár trval na svojich podmienkach, preto SEVAK navrhol nájomnú zmluvu (teda my ako obec vodovod Sevaku nepredáme, ale dáme len do prenájmu (do správy), teda vodovod stále zostáva nám) medzi obcou a ich spoločnosťou, ktorá bola odkomunikovaná aj na urbárskej schôdzi dňa 1. decembra 2017. Starostka tiež informovala, že Sevak nemôže jednotlivých užívateľov – obyvateľov pripojiť skôr ako bude schválená nájomná zmluva. Nájomná zmluva je postavená tak, že oni by nám mali platiť 10 € na rok za to, že sa o to starajú + si budú inkasovať od každého užívateľa za vodu a vodomer.
- 3) Kolaudácia vodovodu prebehla v marci 2018.
- 4) Podpis nájomnej zmluvy musí byť schválený OZ, ktorému ho teda predkladá na schvaľovanie s tým, že zmluva ešte nie je celá dokončená, nakoľko sa čaká na schválenie, podmienky sa budú doladovať nejaké technické veci ale nebude to už o sume, zrejme len podmienky podpisu s p. Stražovcovou, ktorá nám zmluvu poslala.

Bola otvorená diskusia

Poslanec Horecký sa pýtal, na koľko by bola tá zmluva na koľko rokov, starostka uviedla, že na dobu neurčitú.

P. Loderer sa ešte informoval, ako je to teda teraz s Urbárom.

Starostka mu uviedla, že s Urbárom je zmluva o prenájme, ktorá bola podpísaná ešte predtým, ktorá je na 99 rokov, kde sa im za rok platí 1 €, teraz sa im poslalo 10 € za 10 rokov. Po ukončení diskusie starostka vyzvala poslancov k schvaľovaniu.

Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

**ZA - 4** – Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová, Loderer Peter

**PROTI – 0**

**ZDRŽAL SA – 0**

**NEPRÍTOMNÍ – 1** – Niník Patrik

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 23/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh nájomnej zmluvy so spoločnosťou Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s. o prenájme stavby Vodovod ulica Za Hradištom Sihot' na dobu neurčitú za cenu 10 € ročne.

### **K bodu č. 16: Doplnený bod programu – Schvaľovanie žiadostí p. Hurku a p. Soliša o pripojenie na pitnú vodu alebo vybudovanie obecného vodovodu**

Problematika nedostupnosti pitnej vody a určenie náhradného riešenia (vybudovanie vodovodu), ktorá bola predkladaná na schválenie OZ už na predošlých zastupiteľstvách neustále pretrváva a z uvedeného dôvodu si dotknutí podali opätovné žiadosti o prerokovanie ich situácie.

Dňa 22.5.2018 bola na obecný úrad doručená žiadosť od p. Marty Hurkovej a p. Radoslava Hurku o pripojenie na obecný vodovod. Dňa 18.6.2018 opätovne požiadal o prípojku vody aj p. Ľuboslav Soliš.

**Starostka uviedla, že obec hľadala riešenia a uviedla nasledovné:**

- A. Jednu možnosť by predstavovalo pripojenie na zdroj vody, ktorý sa nachádza na pozemku Ing. Rastislava Mikulu, z ktorého je momentálne napojená rodina Antošová, ktorá uvedený problém s pitnou vodou nemá. Túto možnosť sme prejednávali s p. Mikulom 13. apríla 2018. P. Mikula uviedol, že nemá problém ich na svojom súkromnom pozemku pripojiť na vodu, ale ide o to, aby sa oni traja (tri rodiny) dohodli. Lebo ak si bude jeden z nich napr. napúšťať vodu do galónov, tak ďalší už nemusí mať vodu a tretí už vôbec nie. Je to teda všetko len na dohode medzi uvádzanými rodinami. Kedysi na danú studničku boli pripojení všetci, problém však nastal, keď sa prisťahoval do stredného domu pán, ktorý si na základe ohlásenia drobnej stavby v roku 2017 u predošlého starostu postavili domček, v ktorom teraz bývajú, majú malé dieťa, preto potrebujú veľa vody, a tým pádom ostatným rodinám už voda nezostáva – teraz si oni vybuďovali individuálnu prípojku z jestvujúceho zdroja, kde bol predtým napojený p. Soliš.
- B. Ďalšia možnosť – rodine Hurkovej bolo ponúknuté riešenie náhradného zásobovania pitnou vodou prostredníctvom 25 litrových galónov, kde by obec pol roka znášala náklady za službu zásobovania vodou, čo predstavovalo cca 180 – 200 €. Následne po pol roku by si náklady uhrádzala sama rodina Hurkovcov s čím nesúhlasili z dôvodu vysokých nákladov pre nich. Tým by sa im však vyriešil iba problém s pitnou vodou nie s úžitkovou, ktorá je v domácnosti potrebná. Uvedenú alternatívu sme s rodinou Solišovcov neriešili.
- C. Ďalšia, 3. možnosť - spolu so spoločnosťou SEVAK sa jednalo o možnosti pripojenia na zdroj pitnej vody už z existujúceho obecného vodovodu (cez rúru vyúsťujúcu pri ihrisku) na stretnutí dňa 21.5.2018 spolu s tromi zástupcami spoločnosti SEVAK (p. Žiak). V prípade vybudovania vodovodu pre 3 rodinné domy by financovala všetky náklady obec. Náklady by sa pohybovali okolo 30 000 € - odhad na cca 300 – 400 m. Na 3 rodiny je to dosť veľká investícia čo odznelo aj od zástupcov spoločnosti Sevak. Celé náklady by znášala obec bez spoluúčasti Sevaku. Starostka uviedla, že neustále sleduje rôzne projekty, teraz bolo budovanie vodovodnej prípojky ale pri obciach nad 1 000 obyvateľov, výzvy do 1 000 obyvateľov momentálne neboli. P. Žiak zo Sevaku ešte odporučil jedného pána, ktorý by nám urobil odborné stanovisko k danej veci, ale stretnutie s ním už starostka do konania OZ nestihla. Uviedla, že aj keby sa chcelo realizovať napojenie pomocou rúry, ktorá vedie popod cestu až k ihrisku, bolo by potrebné povolenie od Železníc, a tiež je otázne či by daná rúra spĺňala podmienky, či by v zime nezamrzala, aby nevznikali ešte nejaké poruchy, s ktorými by mohol mať Sevak pri oprave náklady. Uviedla teda, že technické veci sa ešte neriešili nakoľko by bolo potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu na náklady obce.
- D. Našla sa tam ešte jedna možnosť – studnička za skeletom, ale tam by sa aj tak musela umiestniť skruža, ku ktorej by sa uvedené rodiny museli samé napojiť.

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Všetci dostali stavebné povolenia na základe toho, že mali všetci vlastné prípojky vody, na čo starostka upriamila a uviedla, že my ako obec môžeme pre to niečo spraviť, ale neporušili sme žiadny zákon, že by oni naozaj žiadnu pitnú vodu nemali z dôvodu nejakej mimoriadnej situácie ako zemetrasenie alebo niečo podobné, kedy naozaj obec musí poskytnúť cisternu. Len pre tých ľudí je to naozaj ťažké, chodia autom s plnými kuframi vody, studne síce majú ale tie sú znečistené.

P. Ďurčová sa informovala na to, či sa neozvalo životné prostredie.

Starostka na to uviedla, že životné prostredie tu bolo v súvislosti so zosuvom pôdy, a že sa k danej veci vyjadrili tak, že sa jedná o podložie, ktoré môže mať niekde čistú vodu a zrovna u nich sa to nedá zaručiť. Tam to všetko ide z bane a aj tá studnička sa môže proste stratiť a úplne niekde inde vyvrieť. Je to tam zosuvné územie, podmáčané vodou, teda vody tam je zrejme dosť ale nie pitnej.

Prebiehala diskusia o pripojeniach na vodu v iných obciach, o zádržných nádobách na vodu ako zdroji vody, chatky s prírodným zdrojom vody – ktoré nikde neplatia, p. Horecký poukázal na niektorých, ktorí sú napojení na vodu spôsobom „prepadu“ teda na prepadovú vodu z vodovodu. Diskutovalo sa aj o možnosti pripojenia sa pri Šmídovcoch, kde majú obyvatelia problém s tlakom vody a trasa je dlhšia a drahšia ako pri variante C.

Poslanec Horecký uviedol, že aj keď sa ich žiadosť schváli, obec aj tak nemá peniaze na to, aby prípojku vybudovala a Sevak im to neurobí na čo aj starostka reagovala, že vodovod by sme si museli vybudovať my a im ho môžeme dať do prenájmu príp. predať oni výstavbu nerealizujú.

Poslanec Horecký uviedol ako možnosť urobiť im prípojku so šachtou a vodomerom, pri bytovke ako je posledný hydrant a oni nech sa už pripoja tak ako chcú (1-colová hadica by na 3 domy podľa neho určite stačila), tam by však bolo potrebné jednať so Železnicami, projektantom aby bola hadica správne umiestnená, dostatočne hlboko aby nezamrzala a ďalšie veci (umiestnenie do chráničky).

Diskutovalo sa tiež o vytekajúcej splaškovej vode na ihrisku, ktorá vyteká cez spomínanú rúru, ktorá vedie popod cestu a vyúsťuje pri ihrisku. Voda na pozemku ihriska stojí a zapácha. Boli vyslovené viaceré podozrenia na osobu, ktorá by mohla byť vinníkom, nikto však nemenoval.

Poslanec Loderer uviedol, aby sa im navrhla možnosť vyriešenia zdroja vody s p. Mikulom, nakoľko sa domnieva, že problém s nedostatkom vody začal práve kvôli stavebnému ruchu v danej lokalite.

Po ukončení diskusie starostka vyzvala poslancov k schvaľovaniu s tým, že sa im v odpovedi uvedú dané možnosti, ktoré preberali na OZ.

Kontrolór sa ospravedlnil a opustil OZ.

Poslanci sa vyjadrili nasledovne:

**ZA - 0**

**PROTI** – 3 - Eva Samcová, Branislav Horecký, Emília Ďurčová

**ZDRŽAL SA** – 1 – Loderer Peter

**NEPRÍTOMNÍ** – 1 – Niník Patrik

Starostka konštatovala, že

**Uznesením č. 24/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. obecné zastupiteľstvo neschvaľuje žiadosť rodiny Hurkovcov (č. d. 155) a Solišovcov (č. d. 145) o prípojku na obecný vodovod.

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

### **K bodu č. 17: Doplnený bod programu: Schvaľovanie možnosti preplatenia vysokého nedoplatku za teplo byt č. 3 a byt č. 4**

Starostka uviedla, že problém s vysokými nedoplatkami je hlavne vo vykurovaní teda za plyn. Priblížila poslancom stav nedoplatkov na základe prehľadov/štatistík, ktoré si obec vedie. Uviedla, že p. Mojský mal za rok 2017 nedoplatok 271 €, za rok 2016 nedoplatok 320 €, za rok 2015 nedoplatok 260 € a za rok 2014 nedoplatok 122 €. U Rechteríkovcov, v danom byte predtým býval p. Hazda, ktorý mal preplatky a Rechteríkovci majú 180 € a 79 € nedoplatok.

P. Horecký uviedol, že aj on mal nedoplatok za elektriku, či mu to obec preplatí.

P. Loderér uviedol, že je ťažké preukázať, kto ako kúri a v súvislosti s tým riešiť preplatky a nedoplatky. On nemá nič proti nim, ale pýtal sa čo a ako im dáme?

Starostka uviedla, že na bytovej schôdzi sa rozprávali o tom, že teraz sa nebudú moc riešiť preplácania a výmeny sporákov, pokiaľ to nebude nutné (iba Rechteríková nemala vymenený sporák a mala ho pokazený tak sa jej kúpil nový), ale že sa radšej bude riešiť strecha a nalepenie polystyrénu zosponu ako bývajú Mojský a Rechteríkovci – všetko by sa realizovalo z peňazí, ktoré sa odkladajú do fondu opráv (2 500 € ročne). Nie je si však istá, či sa to bude dať všetko realizovať teraz z toho, čo je momentálne našetrené, to zateplenie by však isto realizovať chcela. Diskusia aj o možnej chybe v rozvodných rúrkach kúrenia, zateplení niektorých okien, výmene sporákov – neexistencii preberacích protokolov z času výmeny sporákov jednotlivých nájomcov. Poslanec Horecký sa vyjadril, že radšej to nech sa ozaj urobí, zateplenie odspodu, a nie preplácanie nedoplatkov.

Po ukončení diskusie poslanci pristúpili k hlasovaniu. Vyjadrili sa nasledovne.

### **ZA - 0**

**PROTI** – 2 - Eva Samcová, Branislav Horecký

**ZDRŽAL SA** – 2 – Loderer Peter, Ďurčová Emília

**NEPRÍTOMNÍ** – 1 – Niník Patrik

Starostka skonštatovala, že

**Uznesením č. 25/2018** v súlade s §11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. obecné zastupiteľstvo neschvaľuje úľavu na nedoplatkoch kúrenia za rok 2017 bytu č. 3 – nájomca Mojský Ján a bytu č. 4 – nájomca Rechteríková Anna z dôvodu úniku tepla v dôsledku nezateplenia starej MŠ, nad ktorou sa byty nachádzajú a doporúčujú zateplenie škôlky pod uvedenými bytmi.

### **K bodu č. 18: Informácie rôzne**

*a) Informácia o novej rozhlasovej ústredni a reproduktoroch, prebiehajúcej kontrole reproduktorov a inštalácii nových reproduktorov namiesto nefunkčných. Pri tých umiestených vysoko sa musí objednať plošina na ich výmenu.*

*b) Informácia o žiadosti p. Sapietovej o prerokovanie potiahnutia rozvodu plynu od Kubovcov (v časti Na Stráni) po novostavbu rodinného domu v súvislosti s plynovou prípojkou*

Starostka uviedla, že pani bola na plynárňach kde jej povedali, že prípojka musí byť odsúhlasená od obce. Rodina Sapietová mala v pôvodnom pláne schválené kúrenie nie na plyn, ale na tuhé palivo, teraz chcú plyn. So stavebným povolením nemá problém ani s ničím, ale plynárne ich odporučili na obecný úrad, že nová prípojka musí byť schválená. Starostka uviedla, že ju informovala, že danú prípojku si bude musieť vyfinancovať sama, ale že ona ešte na plynárňach nebola takže nevie OZ povedať čo všetko budeme ako obec potrebovať, chcela OZ len informovať.

Poslanec Horecký sa vyjadril, že ak to obec nebude stáť ani korunu tak nech si to urobí.

Starostka na to uviedla, že všetky siete vrátane plynovodu sa budú digitalizovať, a my musíme mať teda prehľad, kde sa daný plynovod nachádza, kade vedieť, preto zrejme aj ona potrebuje potvrdenie od obce.

### Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Poslanci proti jej snahe potiahnuť si prípojku k svojmu domu nič nemajú, bude si to však musieť uhradiť na vlastné náklady.

P. Loderér navrhol, aby sa o tom vyzistilo viac technických informácií.

#### c) Informácie o podielových daniach, stave na účtoch a v pokladni, úvere, ŠFRB a výdavkoch obce

##### ▪ Podielové dane rok 2018

PRÍJEM do obce r. 2018		PRÍJEM
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	Január 2018	14 012,00 €
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	Február 2018	11 671,00 €
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	Marec 2018	10 382,00 €
Finančné riaditeľstvo - podielové dane(doplatok za rok 2017)	Marec 2018	1 229,86 €
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	Apríl 2018	10 775,00 €
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	Máj 2018	6 649,00 €
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	Jún 2018	9 779,00 €
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	Júl 2018	
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	August 2018	
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	September 2018	
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	Október 2018	
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	November 2018	
Finančné riaditeľstvo - podielové dane	December 2018	
<b>Celkový príjem finančných prostriedkov do obce</b>		<b>64 497,86 €</b>

##### ○ Stav na účtoch (Prima Banka, ČSOB) k 20.6.2018

PRIMABANKA – 5001	13 218,97 €
PRIMABANKA - 7007	4 342,07 €
ČSOB: sociálny fond	703,44 €
ČSOB:fond na bytovku	7 002,20 €

##### ○ Informácie o úvere č. ZIL 319315 EUR, splatnosť úveru do 7.11.2025

1/2018	274,82 €
2/2018	269,46 €
3/2018	277,85 €
4/2018	274,54 €
5/2018	275,11 €
6/2018	
7/2018	
8/2018	
9/2018	
10/2018	
11/2018	
12/2018	

### Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

- ŠFRB – 1091,68 € / mesačne

Suma poskytnutého úveru	339 407.82
Aktuálna úroková sadzba	1.00
Aktuálna výška mesa nej splátky úveru	1 091.68

- Stav v pokladni k 20.6.2018 ..... 725,40 €

- Mesačné výdavky obce

ÚHRADY 2018	Mesačne	Kvartálne	Ročne
Prima banka - Úver (odchádza 25. v mesiaci)	350,00 €		
Prima banka - ŠFRB - bytovka (odchádza 10. v mesiaci)	1 091,68 €		
Prima banka - Polplatky a úroky	15,00 €		
Sociálny fond šetrenie - <i>priemerne</i>	45,00 €		
Fond opráv šetrenie	50,00 €		
Elektrická energia - TJ Považan	62,00 €		
Elektrická energie – MŠ, KD, DS, VO, Kotolňa...	499,00 €		
SPP - bytovka	839,00 €		
SPP - Kultúrny dom – <i>posledná faktúra</i>	24,00 €		
SEVAK – voda TJ, KD – <i>posledná faktúra</i>	70,08 €		
SEVAK - voda Bytovka – <i>posledná faktúra</i>	284,74 €		
SEVAK - voda MŠ – <i>posledná faktúra</i>	29,57 €		
T+T - komunálny odpad – <i>posledná faktúra</i>	533,63 €		
Separovaný odpad - Mikroregión TD			
Mzdy + odvody - <i>priemerne</i>	6 200,00 €		
Spracovanie miezd - VEMA – <i>posledná faktúra</i>	110,40 €		
RTVS – za rok	55,68 €		
Mobilné telefóny – <i>cca.</i>	60,00 €		
Strava MŠ – v závislosti od počtu stravníkov v mesiaci	(máj) 582,27 €		
Spoločný úrad Varín - <i>cca.</i>			2 500,00 €
Odvoz kuchynského odpadu MŠ - Mittelham Eduard	15,00 €		
Odklady pre TJ Považan (na dotáciu)			
Software Urbis - kvartálne		50,00 €	
Odvoz fekálií - bytovka		255,00 €	
TES Media - internet (TJ Považan)		15,00 €	
Dudus - zmluva			200,00 €
Regionálne združenie miest a obcí Horného Považia			78,40 €
ZMOS členské na rok 2017			64,35 €
Mikroregion MTD členské na rok			117,60 €
MAS Terchovská Dolina členské			795,00 €
Dom smútku			
Kultúrny dom		do 20. 2. 2017	454,50 €
TJ Považan			
Bytovka			
<b>SPOLU</b>	<b>10 371,48 €</b>	<b>65,00 €</b>	<b>4 013,85 €</b>

## Zápisnica č. 3/2018

z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva, konaného dňa 20.6.2018

Poslankyňa Ďurčová uviedla, aby sa vyhlásilo, že keď sa ide kosiť prípadne keď sa pokosí, že sa kosilo, aby si ľudia mohli ísť vyčistiť hroby.

Starostka na to uviedla, že sme nevedeli kedy presne sa bude kosiť až do piatku sa to nevedelo, až v sobotu sa ozvali že nám idú kosiť, nie je to však problém už aj predtým sa to vyhlasovalo, potom bol pokazený rozhlas tak sa nehlásilo, ale nie je problém do budúcnosti.

Poslanec Loderér sa informoval, aký je termín na odpoveď na list – podnet, sťažnosť, žiadosť, ktorý sa na úrade prevzal.

Starostka odpovedala, že do 30 dní. Pýtal sa preto, prečo nedostal doposiaľ na jeho list, ktorý bol na obci prevzatý 5.marca, odpoveď. O danom liste prebiehala diskusia. Starostka uviedla, že sa na daný list odpovie. Poslanec si zároveň vyžiadal aj prefotenú výplatnú pásku, ktorá je vraj dôkazom, že prevzal odmenu, ktorá je tiež predmetom listu.

P. Edita Jarošová sa pýtala, či je pravda, že sa v obci nelegálne nadobudli pozemky.

Starostka potvrdila, že je tu nejaký problém s nelegálne získanými pozemkami, nakoľko obec kontaktovala aj polícia ohľadom nelegálne získaných pozemkov. Kontaktovala nás polícia, pretože obci chýbajú zásadné dokumenty, overovacie knihy z predchádzajúcich rokov a tým že tu nebola urobená nejaká inventúra tak máme overovaciu knihu len z toho roku ako nastúpila ona ako starostka čiže rok 2014, všetky overovacie knihy sa tu nenachádzajú. Sú to dosť vážne veci a upozornila prítomným, že každé prepisy pozemkov si treba radšej pozrieť.

Diskutovalo sa o ROEP-ke, kde starostka upriamila podľa nej na neschopnosť vtedajšej komisie, ktorá nezískala pozemky pod ihriskom a pozemky po JRD, na čo vlastne ROEP-ka bola.

ROEP-ka trvala 1,5 roka a vtedajšia komisia sa vraj nedožadovala žiadnych obecných pozemkov iba súkromných. Tým že sa vtedy ani nezačala/neotvorila, žiadna žiadosť na získanie obecných pozemkov nie je možné ROEP-ku napadnúť.

P. Jarošová sa pýtala, či boli v komisii ľudia z Nezbeda, na čo starostka reagovala, že áno v komisii boli ľudia z Nezbudskej Lúčky: p. Alena Samcová, p. Samec Albert, p. Tichý, p. Helena Ďurčová a nevie kto ešte. Starostka bližšie priblížila ako zisťuje, behá okolo získania pozemkov pre obec, ale nejde to tak jednoducho ako to majú fyzické osoby, ktoré môžu podobné pozemky nadobudnúť vydržaním, obec to všetko musí dokazovať a musí sa ísť legálnou zákonnou cestou. Uviedla, že sa to rieši aj s právničkou a trvá to už vyše roka a je škoda, že sa to nevyriešilo počas ROEP-ky. Diskusia o nevysporiadaných obecných pozemkoch, o likvidátorovi JRD...

P. Loderér uviedol, že tieto veci sa ťahajú od r. 1993 kde starostka uviedla, že práve na to bola ROEP - ka, v Strečne to riešia komasáciou, tá je síce výhodná, ale veľmi finančne náročná.

### **K bodu č. 17: Záver**

Starostka poďakovala prítomným za účasť a ukončila zastupiteľstvo.

Zastupiteľstvo ukončené 19:00.

### **Overovatelia zápisnice:**

**Horecký Branislav** \_\_\_\_\_

**Loderer Peter** \_\_\_\_\_

Zapísala: Mgr. Kristína Tučníková

V Nezbudskej Lúčke, 20.6.2018

Ing. Adriana Vraňanová Kubičková  
starostka obce